

Aan
de Staatssecretaris van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschappen
p/a de algemene rijksarchivaris
Postbus 90520
2509 LM 's-Gravenhage

Onderwerp
ontwerp-Selectielijst archiefbescheiden
Studiefinanciering 1945-1994

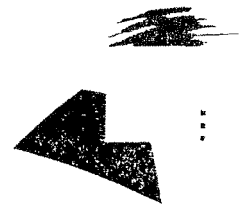
R.J. Schimmelpennincklaan 3
Postbus 61243
2506 AE Den Haag
Telefoon 070 - 310 66 86
Telefax 070 - 361 47 27
E-mail cultuur@cultuur.nl

Mijnheer de Staatssecretaris,

1. Bij uw hiernaast vermelde brief zond u de Raad voor Cultuur om advies een tweetal ontwerp-selectielijsten archiefbescheiden voor het beleidsterrein Studiefinanciering.
Deze adviesaanvraag is door de Raad ter voorbereiding van dat advies in handen gesteld van de Uitvoeringscommissie Archieven (UCA). Het preadvies van deze commissie is door de Raad onverkort overgenomen.
2. *Samenvatting van dit advies*
De Raad heeft beide ontwerp-lijsten in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen -deze worden in de §§ 3 en 4 nader uitgewerkt- hieromtrent zijn:
 - a. Procedureel
 1. Tijdens de voorbereidende besprekingen over dit advies is gebleken, dat feitelijk slechts advies werd gevraagd over één van beide overgelegde ontwerp-lijsten. Alleen dat ontwerp is daarom behandeld (§ 3.1);
 2. Bij het ontwerpen van die lijst zijn, behoudens één aspect, alle vereiste procedurele fasen doorlopen.
In de inhoudelijke aspecten van de totstandkoming van het ontwerp wordt evenwel onvoldoende inzicht gegeven. Dit geldt in het bijzonder de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde -criteria zijn geoperationaliseerd. Vooral het verslag van het driehoeksoverleg schiet in dit opzicht tekort (§§ 3.2 en 3.3).
 - b. Inhoudelijk
 1. De vaststelling van de lijst moet worden beperkt tot de actoren voor wie deze expliciet is bedoeld. Andere onderdelen van de lijst dienen, alvorens te kunnen worden vastgesteld, eerst nog conform de daartoe staande procedure te worden uitgewerkt (§4.1);
 2. Niet alle "standaard"-selectiecriteria zijn toegepast. De reden hiervan dient alsnog te worden verduidelijkt (§ 4.2, onder a);
 3. De wijze, waarop geattendeerd wordt op de bewaring (in

Datum

2 OKT. 1997
Uw kenmerk
nr. 97.329RWS/EIB
Uw brief van
23 mei 1997
Ons kenmerk
arc-97.6909/1



publicatievorm) van ter vernietiging voorgesteld archiefmateriaal, verdient verduidelijking.

Daarnaast pleit de Raad in algemene zin voor nader onderzoek naar dit aspect (§ 4.2, onder b.)

4. De Raad gaat er vanuit, dat zowel het administratief belang als het belang van de recht- en bewijszoekenden tijdens de (ambtelijke) voorbereiding van het ontwerp genoegzaam zijn behartigd (§ 4.3);
5. In aansluiting op het ingebrachte externe commentaar pleit de Raad vanuit het oogpunt van het belang van het historisch onderzoek voor inhoudelijke aanpassing van de lijst. In het bijzonder adviseert hij tot nader onderzoek naar de mogelijkheden van geaggregeerde informatie en de toepassing van steekproeven (§ 4.3).

Pagina

2

Ons kenmerk

arc-97.6909/1

Ten gevolge op deze algemene bevindingen en aanbevelingen bespreekt de Raad enkele specifieke categorieën uit de ontwerp-lijst (§ 5).

In de afsluitende § 6 adviseert hij om na verwerking van zijn aanbevelingen over te gaan tot de vaststelling van de onderhavige ontwerp-selectielijst archiefbescheiden.

3. *Toetsing van procedurele aspecten*

- 3.1. Voor wat betreft de procedurele aspecten zij in de eerste plaats gememoreerd, dat uw adviesaanvraag vergezeld was van een tweetal ontwerp-selectielijsten, t.w. het ontwerp van een 'Basisselectiedocument Studiefinanciering 1945-1994 (versie oktober 1995)' alsmede de 'ontwerp-Lijst van te bewaren en te vernietigen archiefbescheiden van de Informatie Beheer Groep (IBG), 1988-1994 (versie april 1994)'.

Uit deze ontwerpen noch uit de overige bij uw adviesaanvraag gevoegde stukken heeft de Raad afdoende kunnen opmaken of dit inhield dat over beide ontwerpen advies werd gevraagd dan wel of laatstbedoelde ontwerp uitsluitend als brondocument voor het laatstgenoemde ontwerp moest worden beschouwd. Tijdens de vergadering van de UCA op 18 juni 1997 is door de aanwezige vertegenwoordiger van de algemene rijksarchivaris toegelicht, dat de aanvankelijk zelfstandige ontwerp-lijst nadien is geïntegreerd in het ontwerp-basisselectiedocument. Op grond hiervan heeft de Raad deze ontwerp-lijst verder buiten beschouwing gelaten.

- 3.2. De aldus resterende ontwerp-lijst is, zo is de Raad gebleken, als basisselectiedocument tot stand is gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-)overheid, de zgn. PIVOT-methode. Aan dat ontwerp is een institutioneel onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het rapport 'Leergeld. Een institutioneel onderzoek naar het beleidsterrein studiefinanciering, 1945 - 1994' ('s-Gravenhage 1995). Bij uw adviesaanvraag was gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het overleg ter voorbereiding van de onderhavige ontwerp-selectielijst, het zgn. driehoeksoverleg (zoals voorgeschreven krachtens het bepaalde in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995), alsmede een exemplaar van het tijdens de openbare terinzagelegging van de



ontwerp-lijst daarop ingebrachte externe commentaar.
Deze stukken zijn door de Raad bij zijn beoordeling van het ontwerp betrokken.

- 3.3. Zich basierend op de in de vorige paragraaf genoemde stukken komt de Raad tot de slotsom, dat de voorbereiding van de ontwerp-lijst alle vereiste procedurele stappen heeft doorlopen. In het bijzonder moet daarbij worden gememoreerd, dat uit het verslag van het driehoeksoverleg is gebleken, dat aan dat overleg is deelgenomen door de daartoe in het eerste lid van artikel 3 van het Archiefbesluit 1995 genoemde personen.

Pagina

3

Ons kenmerk

arc-97.6909/1

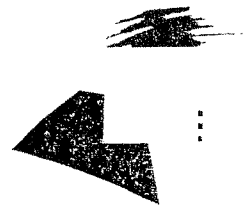
Daarentegen moet worden geconstateerd, dat dit verslag zich, naast een algemene projectbeschrijving, vooral beperkt tot een weergave van formele, in het bijzonder procedurele aspecten van de ontstaansgeschiedenis van het ontwerp.

Weliswaar wordt - zij het zeer beknopt - inzicht gegeven in de, bij de toetsing van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 genoemde aspecten en belangen gehanteerde uitgangspunten, doch de wijze waarop deze uitgangspunten bij de waardering van de verschillende categorieën handelingen zijn geoperationaliseerd wordt niet toegelicht. Ook de Toelichting op de ontwerp-lijst geeft daaromtrent geen afdoende uitsluitsel. Deze bevat weliswaar een, zij het summiere, beschrijving van de grondslag van die selectiewaardering (uitgangspunten, doelstellingen en selectiecriteria), maar laat zich uit niet over de wijze waarop deze grondslag is toegepast bij het maken van concrete keuzes tussen de bewaring of vernietiging van de administratieve neerslag van de onderscheiden handelingen. Uit de vermelding van de selectiewaardering bij die handelingen in de ontwerp-lijst blijkt slechts de resultante van het plaats gehad hebbende afwegingsproces. Daaraan doet niet af het feit, dat bij die categorieën wordt verwezen naar het desbetreffende selectie criterium.

In eerdere adviezen (in het bijzonder zij verwezen naar §3 van advies nr. 446, d.d. 17 november 1995 van de toenmalige Rijkscommissie voor Archieven), heeft de Raad er reeds op gewezen, dat naast de procedurele en formele aspecten van de ontwerp-fase van een lijst, in een verslag van een driehoeksoverleg niet alleen de inhoudelijke grondslag van de selectiewaardering duidelijk behoort te worden gemaakt, maar ook de wijze waarop deze grondslag is geoperationaliseerd en welke overwegingen bij het maken van de voorgestelde keuzen een rol hebben gespeeld respectievelijk de doorslag hebben gegeven.

De Raad pleit derhalve nogmaals voor een beter inzicht in de inhoudelijke aspecten van het proces ter voorbereiding van een ontwerp-lijst. In het bijzonder geldt dit de selectiewaardering van handelingen, die in het driehoeksoverleg meer dan gewoon onderwerp van beraad is geweest.

Dit zou, naar het oordeel van de Raad, ook meer recht doen aan de verschillende functies van het verslag van het driehoeksoverleg. Blijkens het document 'Toetsing selectielijsten' van 10 september 1996 dient



immers dat verslag onder meer 'inzicht in knelpunten en gekozen oplossingen' te geven.

4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn, in de voorafgaande paragrafen vermelde, bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op het karakter en de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§4.1.), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§4.2.) alsmede de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§4.3.).

Pagina

4

Ons kenmerk

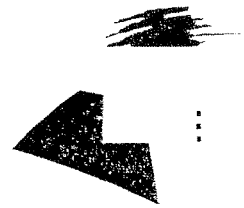
arc-97.6909/1

4.1. *Het karakter en de reikwijdte van de ontwerp-lijst*

De ontwerp-lijst is specifiek bestemd voor de, op het door het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen bestreken beleidsterrein optredende, actoren. Blijkens het verslag van het driehoeksoverleg zal de ontwerp-lijst "door andere zorgdragers voor de handelingen van de onder hen ressorterende actoren afzonderlijk worden ingediend". Met deze opzet kan de Raad zich verenigen, mits daartoe de gebruikelijke procedure wordt gehanteerd. Voor zover die andere actoren al in de onderhavige ontwerp-lijst zijn opgenomen, heeft de Raad zich daarom van een oordeel over de daarbij behorende categorieën 'handelingen' onthouden. Ter vermijding van mogelijk misverstand omtrent de reikwijdte van de lijst acht de Raad het raadzaam, dat de desbetreffende hoofdstukken niet in de vast te stellen versie van de lijst worden opgenomen.

4.2. *Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria*

- a. De Raad is tot zijn tevredenheid gebleken, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie, waarbij ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur. Voor wat betreft de aan die doelstelling gerelateerde selectiecriteria stelt de Raad vast, dat dit de standaardcriteria zijn, zoals deze sedert 1994 in het kader van PIVOT-projecten worden gehanteerd. Uit § 3.2 van de Toelichting op de ontwerp-lijst blijkt evenwel, dat drie wel genoemde criteria echter "bij de totstandkoming van de lijst niet gehanteerd zijn". De reden hiervan wordt niet vermeld. Naar het oordeel van de Raad verdient zulks evenwel te worden verantwoord. In dit verband zij ook verwezen naar hetgeen in § 4.3 van het advies van de Raad betreffende de ontwerp-lijst voor het beleidsterrein 'Overzeese pensioenen' van 17 september 1997 nr. arc-97.6861/1 is opgemerkt. Op dit moment gaat de Raad overigens niet in op de in concreto wel gehanteerde criteria. In het kader van uw recente adviesaanvraag (uw brief van 25 juni 1997, nr. 97454/FCJK) betreffende de herziening van deze criteria zal hij, voor zover dan nog nodig, daar op terugkomen.



- b. Daarnaast wordt er in de Toelichting op de ontwerp-lijst op geattendeerd (noot 4 bij § 3.1 van die toelichting) dat 'van een aantal handelingen, die met een V(ernietigen) gewaardeerd zijn omdat zij niet gerelateerd zijn aan de hoofdlijnen van het beleid, het eindprodukt bewaard blijft omdat dat gepubliceerd is in de Staatscourant of het blad OCenW-Regelingen, het officiële publikatieblad van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen".

Deze opmerking kan in tweeërlei zin worden opgevat. Enerzijds als zou het eindprodukt, ondanks de vernietigbaarheid van de desbetreffende "handeling", toch in authentieke vorm worden bewaard, omdat deze in bedoelde officiële uitgaven is gepubliceerd, en anderzijds als slechts bedoeld om er op te wijzen, dat de informatie van het eindprodukt, ondanks de vernietiging van de 'handeling' (met inbegrip van het authentieke eindprodukt zelfve), toch in de vorm van een publikatie in die periodieken wordt bewaard.

Mede gelet op het feit, dat bij de verschillende categorieën 'handelingen' van de lijst ten aanzien van de vernietigbaarheid van het eindprodukt nergens een voorbehoud betreffende de bewaring ervan wordt gemaakt, neemt de Raad vooralsnog aan, dat de tweede lezing kennelijk is bedoeld. Desondanks is hij van oordeel, dat - ter vermindering van mogelijk misverstand bij zowel de toepassing van de lijst als bij de beoordeling van die toepassing - alsnog duidelijk wordt vermeld wat de strekking van deze opmerking is.

Naar aanleiding hiervan heeft de Raad zich overigens afgevraagd in hoeverre de publikatie van authentieke, onder de Archiefwet 1995 vallende, archiefbescheiden van overheidsorganen in weliswaar officiële, doch op hun beurt niet onder die wet vallende, uitgaven een argument kan zijn om (mede) tot de vernietiging van authentiek archiefmateriaal te (kunnen) besluiten. Hij meent, dat dit aspect in algemene zin en meer in het bijzonder in relatie tot de mogelijkheden tot concrete toepassing ervan in het kader van de selectie van archiefbescheiden nader zou moeten worden bezien. De Raad zou het op prijs stellen, indien u voor zo'n onderzoek het initiatief zoudt willen nemen. Om praktische reden heeft hij overigens gemeend om voor de verdere behandeling van de onderhavige ontwerp-lijst te dien aanzien geen voorbehoud te moeten maken. Wel lijkt het het geraden om, in afwachting van het resultaat van bedoeld onderzoek en de daaraan te verbinden consequenties, vooralsnog terughoudend te zijn met de selectie ter vernietiging van het desbetreffende materiaal.

4.3. *De waardering van de in artikel 2, eerste lid, onder d, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen.*

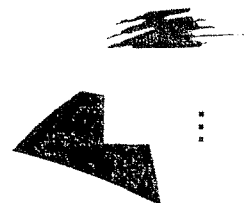
Voor wat betreft de toepassing van de selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria gaat de Raad er van uit, dat *het administratieve belang*, omvattende de aspecten 'verantwoording en

Pagina

5

Ons kenmerk

arc-97.6909/1



bedrijfsvoering', in het driehoeksoverleg, waaraan ook door representanten van de desbetreffende zorgdrager is deelgenomen, genoegzaam is gewaardeerd. In gelijke zin neemt hij aan, dat ook met *het belang van de recht- en bewijszoekenden* voldoende rekening is gehouden.

Het in §3.2 genoemde externe commentaar heeft de Raad vooral gehanteerd bij zijn beoordeling van de wijze waarop *het belang van het historisch onderzoek* is gewaardeerd en in concrete voorstellen geëffectueerd.

In dit commentaar wordt, op basis van een analyse van de ontwerp-lijst, "grote twijfel (uitgesproken) of toekomstig historisch onderzoek wel een rol bij de selectie heeft gespeeld." In het bijzonder geldt dit de voorstellen omtrent de administratieve neerslag van "uitvoerende taken", voorstellen die er, naar dit commentaar concludeert, op neer komen om "alles in de uitvoerings sfeer systematisch te vernietigen". Aanbevolen wordt een zodanige bewaring van het archiefmateriaal, dat "althans de reconstructie van de hoofdlijnen van de uitvoering op de verschillende onderdelen niet voor eeuwig onmogelijk (wordt gemaakt)".

De Raad heeft gemeend deze, slechts voor één uitleg vatbare, conclusie en aanbeveling bij zijn oordeel te kunnen en moeten betrekken, omdat deze in het commentaar zelf in een genuanceerde context over nut en wenselijkheid van de vernietiging van het archiefmateriaal in kwestie zijn geplaatst.

De Raad is zich er van bewust, dat de kwantiteit van de administratieve neerslag van de in de ontwerp-lijst beschreven "uitvoerende" handelingen dwingt tot selectie. Met het externe commentaar is hij echter ook van oordeel, dat de voorstellen tot vernietiging van dit archiefmateriaal nogal rigoureuus zijn. Naar zijn oordeel dient daarom nader te worden onderzocht hoe de noodzaak tot selectie en het belang van het behoud van informatie vanuit de optiek van toekomstig historisch onderzoek meer evenwichtig op elkaar kunnen worden afgestemd.

Dit nader onderzoek zou in ieder geval toegesneden moeten zijn op de eventuele aanwezigheid van geaggregeerde informatie (verslagen, rapporten, statistieken e.d.) in de administratieve neerslag van de, volgens de voorgestelde ontwerp-lijst te vernietigen, 'handelingen' en de inhoudelijke kwaliteit van die informatie alsmede op de vraag of met de bewaring van die informatie zou kunnen worden volstaan. Daarnaast dient - zeker in geval geaggregeerde informatie ontbreekt - te worden bezien in hoeverre door middel van, naar inhoud en vorm nader te bepalen, a-selectie steekproeven kan worden voorzien in het behoud van een representatief deel van de, in de desbetreffende bescheiden 'neergeslagen', informatie.

De Raad pleit er voor dit nader onderzoek vóórafgaande aan de vaststelling van de lijst plaats te laten hebben, opdat het resultaat ervan eerst nog in het ontwerp kan worden verdisconteerd en de lijst, aldus



aangepast, een hechtere grondslag zal vormen voor de feitelijke selectie van de desbetreffende archiefbescheiden en de toekomstige vorming en beheer ervan. Indien u meent dit advies niet te kunnen volgen, is de Raad van oordeel, dat dat onderzoek in ieder geval bij de feitelijke bewerking plaats dient te hebben. In zo'n geval ware een voorziening op grond dan wel naar analogie van het bepaalde in artikel 5, onder e., van het Archiefbesluit 1995 aan de lijst toe te voegen.

In de hierna volgende paragraaf wordt aangegeven aan welke specifieke categorieën 'handelingen' uit de ontwerp-lijst bij dat onderzoek naar het oordeel van de Raad in ieder geval bijzondere aandacht zou moeten worden gegeven.

Pagina

7

Ons kenmerk

arc-97.6909/1

5. *De categorieën 'handelingen' van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en aanbevelingen, in het bijzonder die uit § 4, heeft de Raad de verschillende categorieën 'handelingen' in de ontwerp-lijst bezien. Dit geeft hem aanleiding tot de navolgende daarop toegespitste opmerkingen. Het moge overigens duidelijk zijn, dat deze niet kunnen worden opgevat als een concrete en exclusieve vertaling van die algemene aanbevelingen over het ontwerp.

Actor: de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen

Categorie 14

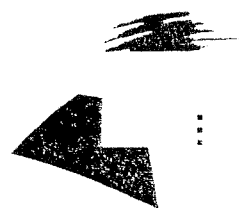
In tegenstelling tot het voorstel acht de Raad de administratieve neerslag van de handeling "Het aanwijzen van Rijksscholen in het buitenland en van buitenlandse onderwijs-instellingen die voor de toepassing van de WSF gelijk gesteld worden aan wettelijk erkende (Nederlandse) onderwijsinstellingen" het bewaren waard. Uit deze neerslag kan immers de hier bedoelde bijzondere toepassing van de Wet Studiefinanciering worden gekend. Indien het eindprodukt van deze handeling - daargelaten de algemene, in § 4.2, onder b, vervatte aanbeveling - in een officiële uitgave is gepubliceerd en als zodanig wordt bewaard, kan hij alsnog met het voorstel instemmen.

Categorieën 16 tot en met 21

In deze categorieën wordt achtereenvolgens de neerslag van de handelingen betreffende

- "het jaarlijks vaststellen van de normen voor de berekening van de tegemoetkoming in de studiekosten" (categorie 16), en
 - "het vaststellen van nadere regels inzake de wijze van berekening van het normbedrag voor reiskosten voor thuiswonende studerende(n)" (categorie 17),
- vernietigbaar gesteld.

De Raad pleit daarentegen voor bewaring van deze neerslag, omdat deze handelingen betrekking hebben op een (nadere) normering van de terzake geldende wet- en regelgeving. Hij kan niettemin met het voorstel instemmen, indien -onder gelijk voorbehoud als hierboven onder "categorie 14"- de desbetreffende nadere besluiten en regelingen zijn gepubliceerd en als zodanig worden bewaard.



Hetzelfde geldt trouwens ook ten aanzien van de in de *categorieën 18 tot en met 21* bedoelde nadere regelgeving met betrekking tot de toekenning van studie- en andere toelagen.

Categorie 26

De Raad stemt in met het voorstel de neerslag van de handeling "Het toekennen van studietoelagen aan studerende(n)" voor vernietiging te bestemmen, mits met betrekking tot het eindprodukt ervan (beschikkingen) in een archiefwettelijke context enigerlei vorm van geaggregeerde informatie (verslagen, rapporten e.d.) bewaard blijft.

Pagina

8

Ons kenmerk

arc-97.6909/1

Categorie 32

In verband met het kennelijk bijzondere karakter van de in deze categorie bedoelde handeling ("Het toekennen van promotietoelagen aan promovendi") pleit de Raad in beginsel voor integrale bewaring van de neerslag ervan. Wel dient, indien zou blijken dat het een handeling betreft met een grootschalig en routinematig karakter, nader te worden onderzocht of volstaan zou kunnen worden met het bewaren van een profiel van deze toelageregeling (als grondslag hiervoor wordt immers uitsluitend gerefereerd aan de "Rijksbegrotingen" en niet aan een terzake vigerende specifieke regeling), terwijl voor wat betreft de toekenning als zodanig volstaan zou kunnen worden met, mits beschikbaar, geaggregeerde informatie hierover. Indien dergelijke informatie ontbreekt, zou dat gemis met een steekproef gecompenseerd moeten worden.

Categorie 33

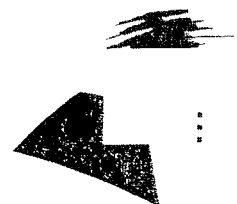
Om dezelfde reden als bij de voorgaande categorie pleit de Raad voor de integrale bewaring van de neerslag van de handeling "Het toekennen van bijzondere toelagen aan studenten met een buitengewone aanleg". Mocht evenwel blijken, dat het om een in kwantitatief opzicht omvangrijk bestand zou gaan, zou wellicht - dit vereist nader onderzoek - volstaan kunnen worden met, mits beschikbaar, geaggregeerde informatie hierover, aangevuld met een steekproef uit het bestand van de "individuele dossiers".

Categorie 38

In deze categorie wordt voorgesteld de neerslag van de handeling "Het controleren van de rechtmatigheid van beschikkingen op het terrein van de studiefinanciering" integraal te vernietigen.

De Raad is daarentegen van oordeel, dat de aard van de handeling tot voorzichtigheid maant. Het betreft immers een controlehandeling, waarvan de neerslag bij uitstek geschikt is om de wijze, waarop de regelgeving op het desbetreffende terrein in de praktijk wordt uitgevoerd, te leren kennen.

In principe kiest de Raad derhalve voor de bewaring van deze neerslag. Wel zou, afhankelijk van de massaliteit ervan, volstaan kunnen worden met de bewaring van een, door middel van een steekproef af te zonderen, representatief deel van het onderhavige bestand. Voor de omvang hiervan kan medebepalend zijn het antwoord op de vraag of over de toepassing van deze handeling geaggregeerde informatie voorhanden is.



Categorie 41

De in deze categorie bedoeld handeling ("Het toekennen van een tegemoetkoming in de kosten van het college- of lesgeld aan studerenden uit EG-landen, die onderwijs volgen aan een Nederlandse onderwijsinstelling") wordt vernietigbaar geacht. De Raad kan hiermede instemmen, mits over dit aspect geaggregeerde informatie beschikbaar blijft.

Categorie 42

Anders dan wordt voorgesteld, acht de Raad de neerslag van de handeling "Het geven van toestemming aan bepaalde onderwijsinstellingen (...) andere beoordelingsnormen voor de studievoortgang te hanteren dan studiepunten" - in verband met het bijzondere karakter ervan - het bewaren waard, tenzij deze afwijkende normen en de namen van de desbetreffende instellingen in een te bewaren officiële publikatie voorkomen.

Pagina

9

Ons kenmerk

arc-97.6909/1

Categorie 72

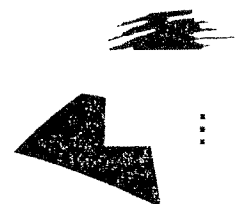
De bij "categorieën 16 tot en met 21" aangegeven redenen tot bewaring en de wijze van effectuering hiervan zijn, naar de Raad meent, mutatis mutandis ook van toepassing bij de ter vernietiging voorgestelde neerslag van de handeling "Het vaststellen van nadere regels voor de vormvereisten en de wijze van behandeling van bezwaarschriften op beschikkingen".

Categorie 74

In deze categorie wordt voorgesteld de neerslag van de handeling "Het beschikken op bezwaarschriften ingediend tegen beschikkingen op het gebied van de studiefinanciering" integraal te vernietigen. Naar de Raad meent, is deze neerslag vanuit de optiek van toekomstig historisch onderzoek een kenbron bij uitstek voor de wijze waarop de studiefinancieringsregelingen werden toegepast. De Raad beseft - hoewel kwantitatieve gegevens ontbreken - dat deze neerslag een massaal bestand vormt. Omdat het in dit geval evenwel niet volstaat om slechts geaggregeerde informatie te bewaren, dient, naast de bewaring van zaken betreffende precedenten, een representatief deel van dit bestand door middel van een steekproef nader ter bewaring te worden aangewezen.

Categorie 75

Deze categorie, bevattende de neerslag van de handeling "Het beschikken op beroepen van studerenden op toepassing van de hardheidsclausule", is als het ware de pendant van categorie 73 inzake de handeling "Het vaststellen van beleidsregels over de toepassing van art. 131 (de hardheidsclausule) van de WSF". Niettemin wordt de neerslag van categorie 75, in tegenstelling tot die van categorie 73, vernietigbaar geacht. De Raad is daarentegen van oordeel, dat óók "categorie 75" bewaard moet blijven, omdat daaruit de uitvoeringspraktijk van categorie 73 kan worden gekend. Die bewaring zou op dezelfde manier, als hierboven bepleit onder "categorie 74", gerealiseerd behoren te worden.

*Categorie 81*

Het lijkt de Raad correcter, dat in de hierbij opgenomen omschrijving de woorden 'het verstrekken van informatie' worden vervangen door: het verstrekken van gegevens.

Categorie 82

Hoewel reeds in deze categorie met betrekking tot de voorgestelde vernietiging van de neerslag van de handeling "Het geven van voorlichting over het beleid en de werkzaamheden op het terrein van de studiefinanciering" een voorbehoud wordt gemaakt met betrekking tot de bewaring van het voorlichtingsmateriaal zelf, is de Raad van mening, dat van het te vernietigen onderliggende materiaal ook moet worden uitgezonderd de (geaggregeerde) informatie, die nader licht werpt respectievelijk kan werpen op de inhoud en de totstandkoming van dat (gepubliceerde) voorlichtingsmateriaal. In dit verband ware bijvoorbeeld te denken aan verslagen en rapportages. De Raad acht het behoud van deze informatie van belang, omdat daaruit nader zal (kunnen) blijken hoe de overheid het publiek en meer in het bijzonder betrokkenen over haar beleid in dezen informeerde of meende te moeten informeren.

Pagina

10

Ons kenmerk

arc-97.6909/1

*Actor: De informatie Beheer Groep (IBG)**Algemeen*

Onder deze actor zijn handelingen opgenomen, die voorheen door het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen werden behartigd. De hierboven geplaatste op- en aanmerkingen bij de ministeriehandelingen zijn derhalve mutatis mutandis van toepassing op de desbetreffende handelingen van de IBG.

In onderstaand schema is hiervan een overzicht gegeven:

Ministerie van OCenW	IBG
handeling nr.	
30	85
38	90
41	92
74	111
75	112
81	115
82	117

Overige actoren, voor zover betrokken bij de vaststelling van de onderhavige ontwerp-lijst (cf. § 4.1 van dit advies)

Categorie 151

Anders dan wordt voorgesteld, acht de Raad de neerslag van de handeling "Het adviseren van de minister van Onderwijs en Wetenschappen over de toekenning van beurzen uit het beheer van goederen en stichtingen van beurzen (1945- ca. 1970)" in verband met het bijzondere karakter van deze handeling het bewaren waard. Hij neemt daarbij tevens in aanmerking de omstandigheid, dat de wettelijk grondslag van deze handeling en



daarmede, naar hij aanneemt, tevens van de desbetreffende actor, de commissie voor de Stichting van beurzen in het onderwijs, teruggaat tot 1818 (Koninklijk besluit van 26 december 1818, Stb. 48, zoals sedertdien gewijzigd in 1823 en 1829).

Categorieën 152 tot en met 154

In deze categorieën zijn handelingen op het terrein van de behartiging (adviesing of afdoening) van zaken betreffende de herziening van of beroepen of bezwaren tegen beschikkingen op het terrein van de studiefinanciering door onderscheidenlijk de Beroepscommissie Rijksstudietoelagen en het College van Beroep Studiefinanciering opgenomen. De neerslag van deze handelingen wordt integraal ter vernietiging voorgesteld.

In aansluiting op hetgeen hierboven over de ministerie-categorieën 74 en 75 onderscheidenlijk de IBG-categorieën 111 en 112 is opgemerkt, meent de Raad, dat ook de onderhavige categorieën in dat perspectief nader moeten worden gezien. Hij acht het van belang, dat naast de "eindprodukten" van genoemde commissies (deze zullen zich ongetwijfeld ook bij de geadviseerde bevinden) ook materiaal betreffende de genesis van die produkten wordt bewaard. In beginsel acht hij daarom integrale bewaring ervan geboden.

Omdat de massaliteit van de bij de onderhavige categorieën behorende neerslag hem evenwel niet bekend is, pleit hij - secundair - voor een selectie van dit materiaal op de wijze, zoals door hem hierboven bij de categorieën 74 en 75 is aangegeven, derhalve op basis van de bewaring van precedenden en een te nemen steekproef. Het ligt voor de hand, dat voor wat betreft de uiteindelijke keuze wordt aangesloten bij hetgeen uit de categorieën 74/111 en 75/112 alsnog ter bewaring wordt bestemd. Daarbij dient bovendien nog rekening te worden gehouden met de onderlinge samenhang tussen de, in de categorieën 152 tot en met 154 bedoelde, handelingen.

6. *Advies*

De Raad adviseert u om, alvorens van uw kant aan de vaststelling van de onderhavige selectielijst archiefbescheiden mede te werken, te bevorderen, dat dat ontwerp overeenkomstig bovenstaande aanbevelingen wordt aangepast.

Hoogachtend,

J. Jessurun
Voorzitter

mr drs. A. Nicolai
Algemeen secretaris

Pagina
11
Ons kenmerk
arc-97.6909/1